

▣ POLEMIKA

Znovu o tom, jak holič porazil Hrad

Reaguji na článek „Holič porazil Hrad“ otištěný v Lidových novinách dne 25. července, kde Petr Hájek, ředitel Tiskového odboru Kanceláře prezidenta republiky vysvětluje čtenářům, že ve správní žalobě o informace, kterou jsem podal na Kancelář prezidenta republiky ze dne 13. června 2005, sp. zn.: 5 Ca 206/2005, jsem požadované informace podle pana Hájka obdržel týden po uplynutí lhůty od Kanceláře prezidenta republiky (KPR) a prý i od Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (MPSV).

Dopis se zfalšovaným datem

Už v lednu roku 2004 jsem se o pomoc při poškozování seniorů v Domově důchodců v Roudnici nad Labem, který seniorům nařizoval platit vstupní poplatky za přijetí 55 500 Kč formou daru, obrátil na Václava Klause, prezidenta České republiky. Jménem prezidenta republiky odpovídala Kancelář prezidenta republiky, že vše předali věcně příslušnému Ministerstvu

práce a sociálních věcí ČR a o výsledku šetření že budu vyrozuměn. Ministerstvo Kanceláři prezidenta republiky sdělilo, že provedlo kontrolu v domově důchodců a

Daňové poplatníky nic
kauza stát nebude,
jelikož veškeré náklady
zaplatí pověřená osoba
z Kanceláře prezidenta
republiky, která porušila
zákon o svobodném
přístupu k informacím

že mi výsledek šetření i s průvodním dopisem zaslalo a KPR mi sdělila jen tuto informaci a zaslala nějakou kopii dopisu z MPSV, která měla zfalšované datum.

Já KPR napsal, že jsem nikdy žádný výsledek šetření v domově důchodců s průvodním dopisem neobdržel od MPSV a ta kopie dopisu z MPSV, která měla zfalšované datum, že není průvodní dopis šetření, ale stará odpověď MPSV na mou informaci. Proto jsem žádal o informaci KPR, aby mi tedy zaslala 1. jméno osoby, která podsouvá KPR nepravdivé informace se zfalšovaným datem a 2. výsledek šetření Domova důchodců v Roudnici nad Labem i s průvodním dopisem MPSV.

Telefonát není řešení

Kancelář prezidenta republiky nereagovala ani na žádost o informace, ani na odvolání a týden po uplynutí lhůty, když už jsem podal žalobu, mi napsal osobní dopis Ladislav Jakl, ředitel Sekretariátu prezidenta republiky, abych se v dalším obracel na ministerstvo práce a sociálních věcí, že nic více neví.

Je tedy nepravda, jak píše ve svém článku ze dne 25. července Petr Hájek, ředitel Tiskového odboru Kanceláře prezidenta republiky,

že jsem informaci obdržel týden po uplynutí lhůty, je také nepravda, že se nejednalo o zfalšování, ale o datum expedice dopisu, jak tvrdí pan Hájek, která na dopise vůbec není vyznačena ani není důvod ji tam vyznačovat.

Pan Hájek tvrdí, že mojí
vinou jsou přetěžovány
soudy. Nejvyšší správní
soud však uznal,
že kancelář prezidenta
nepostupovala podle
zákona o informacích.

Pan Hájek tvrdí dále, že je kauza náročná na peníze daňových poplatníků, kde pan Hájek zapomíná, že daňové poplatníky nic kauza stát nebude, jelikož veškeré ná-

klady zaplatí pověřená osoba z Kanceláře prezidenta republiky, která porušila zákon o svobodném přístupu k informacím. Pan Hájek tvrdí, že mojí vinou jsou přetěžovány soudy, Nejvyšší správní soud v Brně jednoznačně uznal, že Kancelář prezidenta republiky nepostupovala podle zákona o informacích, o mně nic soud nepsal.

Pan Hájek v článku polemizuje nad tím, že vše mohl vyřešit obyčejný telefonát, který není žádným dokladem, a když KPR na svých internetových stránkách má povinnost zveřejnit počet nevyřízených žádostí a na můj dotaz, proč tam nemají tu mou nevyřízenou uvedenou, mi odpověděla Kancelář prezidenta republiky, že mou žádost nepovažuje za oprávněnou, pak těžko mohu věřit telefonátu.

Jinak věřím, že v Kanceláři prezidenta republiky pracují lidé s obrovskými životními zkušenostmi.

Jiří Krejza mladší, Roudnice nad Labem

V Roudnici nad Labem dne 7. srpna 2007

Vážená redakce,

v Lidových novinách ze dne 25. 7. 2007 byl zveřejněn článek s názvem „Holič porazil Hrad“, který se týká mojí osoby, proto žádám podle tiskového zákona, abyste otiskli moji reakci na stejné stránce a na stejném místě a stejného nadpisu „Holič porazil Hrad“ níže uvedenou moji odpověď. Žádám společně s článkem zveřejnit celou moji adresu i s datem narození. Zasláno redakci e-mailem i doporučenou poštou na dodejku.

„Holič porazil Hrad“

Reaguji na článek Holič porazil Hrad otištěný v Lidových novinách ze dne 25. 7. 2007 kde Petr Hájek, ředitel Tiskového odboru Kanceláře prezidenta republiky vysvětluje čtenářům, že ve správní žalobě o informace, kterou jsem podal na Kancelář prezidenta republiky ze dne 13. 6. 2005 sp. zn.:5 Ca 206/2005 jsem požadované informace podle pana Hájka obdržel týden po uplynutí lhůty od Kanceláře prezidenta republiky a prý i od Ministerstva práce a sociálních věcí.

Už v lednu roku 2004 jsem se o pomoc při poškozování seniorů v Domově důchodců v Roudnici nad Labem, který seniorům nařizoval platit vstupní poplatky za přijetí 55.500,- Kč formou daru obrátil na Václava Klause, prezidenta České republiky. Jménem prezidenta republiky odpovídala Kancelář prezidenta republiky, že vše předali věcně příslušnému Ministerstvu práce a sociálních věcí a o výsledku šetření, že budu vyrozuměn. MPSV Kanceláři prezidenta republiky sdělilo, že provedlo kontrolu v domově důchodců a že mi výsledek šetření i s průvodním dopisem zaslalo a KPR mi sdělila jen tuto informaci a zaslala nějakou kopii dopisu z MPSV, která měla zfalšované datum.

Já KPR napsal, že jsem nikdy žádný výsledek šetření v domově důchodců s průvodním dopisem neobdržel od MPSV a ta kopie dopisu z MPSV, která měla zfalšované datum, že není průvodní dopis šetření, ale stará odpověď MPSV na mou informaci. Proto jsem žádal o informaci KPR aby mi tedy zaslala 1. jméno osoby, která podsouvá KPR nepravdivé informace se zfalšovaným datumem a 2. výsledek šetření Domova důchodců v Roudnici nad Labem i s průvodním dopisem MPSV.

Kancelář prezidenta republiky nereagovala ani na žádost i informaci ani na odvolání a týden po uplynutí lhůty, když už jsem podal žalobu, mi napsal osobní dopis Ladislav Jankl, ředitel Sekretariátu prezidenta republiky, abych se v dalším obracel na Ministerstvo práce a sociálních věcí, že nic více neví.

Je tedy nepravda, jak píše ve svém článku ze dne 25. 7. 2007 Petr Hájek, ředitel Tiskového odboru Kanceláře prezidenta republiky, že jsem informaci obdržel týden po uplynutí lhůty, je také nepravda, že se nejednalo o zfalšování, ale o datum expedice dopisu, jak tvrdí pan Hájek, která na dopise vůbec není vyznačena ani není důvod ji tam vyznačovat.

Pan Hájek tvrdí dále, že je kauza náročná na peníze daňových poplatníků, kde pan Hájek zapomíná, že daňové poplatníky nic kauza stát nebude, jelikož veškeré náklady zaplatí pověřená osoba z Kanceláře prezidenta republiky, která porušila zákon o svobodném přístupu k informacím. Pan Hájek tvrdí, že mojí vinou jsou přetěžovány soudy, Nejvyšší správní soud v Brně jednoznačně uznal, že Kancelář prezidenta republiky nepostupovala podle zákona o informacích, o mně nic soud nepsal. Pan Hájek v článku polemizuje nad tím, že vše mohl vyřešit obyčejný telefonát, který není žádným dokladem a když KPR na svých internetových stránkách má povinnost zveřejnit počet nevyřízených žádostí a na můj dotaz proč tam nemají tu mou nevyřízenou uvedenou mi odpověděla Kancelář prezidenta republiky, že mou žádost nepovažuje za oprávněnou, pak těžko mohu věřit telefonátu.

Jinak věřím, že v Kanceláři prezidenta republiky pracují lidé s obrovskými životními zkušenostmi.

Jiří Krejza mladší, nar. 27. 5. 1971, Dr. Slavíka 1515, 413 01 Roudnice nad Labem.

Děkuji za otištění a žádám zaslat e-mailem kdy vyjde článek.

Jiří Krejza mladší